



# COMUNE DI LASCARI

## Provincia di Palermo

\*\*\*\*\*

IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA

### COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N° 25 del 28-08-2021

**OGGETTO:** Approvazione Documento Unico di Programmazione (DUP) 2021/2023.

L'anno **duemilaventuno** e questo giorno **ventotto** del mese di **agosto** alle ore **08:30**, nella sala delle adunanze consiliari della Sede Comunale, a seguito di regolare convocazione diramata dal Presidente del Consiglio in data **23.08.2021**, prot. n°7546, si è riunito il Consiglio Comunale in seduta pubblica di Prima convocazione.

Presiede la seduta il DOTT.SSA CAROLA MAGGIO nella sua qualità di **PRESIDENTE**.

Dei Consiglieri Comunali sono presenti n. 11 ed assenti, sebbene invitati, n. 1 come segue:

BONANNO MARTINA	P	MAGGIO CAROLA	P
MORREALE VINCENZO	A	LISUZZO DOMENICO	P
AULICINO SANDRA	P	LALA TERESA VIVIANA	P
RENZINO HELGA	P	CESARE ANTONIO EDUARDO	P
PROVENZA CATERINA	P	MAZZOLA TIZIANA	P
GUZZETTA CAROLINA	P	NUCCIO GIOACCHINO	P

Assiste il **SEGRETARIO COMUNALE**, DOTT. ANGELO MONTEROSSO.

Il Presidente, riscontrato legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la riunione e li invita a deliberare sull'oggetto sopraindicato.

In continuazione di seduta....., Consiglieri presenti n. 11.

Si passa a trattare l'argomento posto al 3° punto dell'O.d.G. ad oggetto: "Approvazione Documento Unico di Programmazione (DUP) 2021/2023".

Illustra la proposta la **Responsabile dell'Arca Economico Finanziaria, Rag. Morici**, la quale, dopo avere premesso che nel corso dell'illustrazione, per intuitive ragioni di connessione, farà riferimento e fornirà chiarimenti anche in merito al bilancio di previsione, evidenzia che, per quanto concerne le entrate, vengono previste, con specifico riferimento al controllo bonario riguardante le violazioni, risorse in più rispetto all'anno precedente nel corso del quale, per via dell'emergenza sanitaria non è stato possibile riscuotere.

Con riferimento al c.d. Fondo, inoltre, rappresenta che le somme previste in entrata sono sia quelle non utilizzate l'anno scorso sia quelle concesse dal Ministero per il 2021.

Evidenzia, poi, l'iscrizione in bilancio della somma di circa 27.000 euro relativi alla premialità per la raccolta differenziata, di circa 30.000 euro per trasporto alunni, di circa 120.000 euro per progettazione e di circa 35.000 euro per i lavori di messa in sicurezza dell'ex guardia medica di Via Ugo La Malfa.

Riguardo alle spese correnti, rappresenta che sono previste somme per indagini di laboratorio per la discarica o per la caserma, per tre accordi quadro e per la pulizia delle caditoie.

Sempre nella parte relativa alle uscite, evidenzia che con il c.d. Fondone si intendono finanziare iniziative in favore delle politiche giovanili e delle imprese.

Conclude, rappresentando, con riferimento al Fondo Crediti di Dubbia Esigibilità, che la relativa quantificazione è avvenuta correttamente e sottolineando, al riguardo, che la capacità di riscossione volontaria è intorno all'85% mentre i maggiori problemi si riscontrano al momento della riscossione coattiva.

Su richiesta del Consigliere Cesare, infine, specifica che gli oneri di urbanizzazione, pari a circa 130.000 euro, sono tutti destinati ad investimenti e che sempre ad investimenti sarà destinato l'avanzo di amministrazione dopo l'approvazione del rendiconto. Rimane a disposizione per eventuali richieste di chiarimenti.

Chiede di intervenire il **Sindaco** il quale, ottenuta la parola, premessi i ringraziamenti alla Responsabile dell'Arca Economico Finanziaria, al Revisore dei Conti e a tutti quelli che hanno collaborato e contribuito alla definizione degli strumenti di programmazione, evidenzia che il bilancio portato all'attenzione del Consiglio non è il bilancio dei sogni: le richieste di amministratori, uffici e consiglieri, infatti, erano ben altre. Sostiene, tuttavia, che, stante la limitatezza delle risorse, è stato necessario compiere delle scelte "forzate" per cercare di rendere operativo l'Ente, cosa che, senza l'approvazione del bilancio, non sarebbe stata possibile. Sottolinea, al riguardo, che, in sede di rendiconto, grazie all'avanzo di amministrazione, sarà possibile fare di più, mentre oggi si è cercato di appostare un minimo di risorse un po' in tutte le parti del bilancio per fare funzionare i servizi.

Chiede di intervenire il **Consigliere Cesare** il quale, ottenuta la parola, evidenzia che il DUP è un documento fondamentale dal punto di vista politico nel quale, al di là dei numeri e delle risorse, l'Amministrazione esplicita le proprie volontà e le proprie intenzioni e visioni.

Dichiara, al riguardo, di essere rimasto molto deluso dalla genericità del documento presentato al Consiglio, dal momento che dalle "carte" non si è vince nulla.

Sostiene che, per i singoli programmi e missioni, non vi siano se non argomenti e progetti "scontati", ad esempio sulla scuola c'è soltanto la mensa, il trasporto alunni e poco altro.

Dopo avere evidenziato che il documento sottoposto al Consiglio non si discosta molto dal DUP dell'anno precedente, tanto che si trovano inserite pure interventi già realizzati, sostiene che in Consiglio Comunale non ci sono "tifosi" ma persone che pensano e che vorrebbero essere informate e tenute al corrente di quelle che sono le intenzioni dell'Amministrazione. Conclude dichiarando di

sentirsi offeso dalla presentazione di un documento che la dice lunga sul modo di operare dell'Amministrazione.

Interviene la **Consigliera Bonanno** la quale, rappresentando la propria delusione, dichiara che si sarebbe aspettata di trovare nel DUP qualcosa con riferimento all'assistenza sanitaria, sia Covid che "ordinaria", e interventi inerenti le politiche giovanili, gli anziani, l'associazionismo e la cooperazione. Sostiene che, magari ci saranno somme previste in altre voci, ma certamente la circostanza segnalata denota la poca attenzione sulle tematiche di che trattasi.

Interviene la **Responsabile del Settore Economico Finanziario** per sottolineare che i tecnici, nella redazione dei documenti programmatici, fanno propri gli obiettivi dell'Amministrazione e che, evidentemente, sarà sfuggito qualcosa proprio ai tecnici. Sulla sanità evidenzia che la stessa non rientra tra le specifiche competenze del Comune.

La **Consigliera Bonanno** specifica che si riferiva alla progettualità sulle tematiche segnalate.

Conclude l'intervento la **Ragioniera Morici** evidenziando, in merito a quanto lamentato dai Consiglieri, che c'è stato anche un problema di carattere informatico riguardante la predisposizione del DUP semplificato per cui si è dovuto lavorare manualmente su file diversi.

Il **Sindaco**, chiesta ed ottenuta la parola, specifica che se si cerca nel bilancio o nel DUP la singola voce riguardante la tematica di interesse, probabilmente non si trova nulla, dal momento che, spesso, gli interventi previsti nel bilancio hanno denominazioni più generica. Assicura, al riguardo, che sono state appostate risorse per sport, giovani, associazionismo, ecc. e che, peraltro, si è provveduto a riattivare la Consulta Giovanile.

Evidenzia, su tale ultima questione, che, in assenza di programmazione da parte della Consulta, non è stato possibile appostare specifiche risorse che, tuttavia, potranno essere attinte, come avvenuto, ad esempio, per l'esecuzione dei tamponi, da interventi con una denominazione più generica.

Conclude, rappresentando che, riguardo all'assistenza sanitaria, si è riattivato il servizio di prenotazioni con l'ospedale Giglio di Cefalù e si sta portando avanti l'idea di convenzionarsi, in tal senso, anche con l'ASP.

Interviene la **Consigliera Guzzetta** per evidenziare, da un lato, che dall'intervento del Sindaco sembrerebbe che la progettualità sia stata delegata alle associazioni e, dall'altro, che si sarebbe aspettata, mancando le sedi per le associazioni, che l'amministrazione si attivasse in tal senso.

Il **Sindaco** sottolinea che personalmente e quale amministratore ha posto sempre la massima attenzione all'argomento ed evidenzia di avere sempre messo a disposizione delle associazioni tutte le strutture sportive e i locali che è stato possibile mettere a disposizione.

Ribadisce che le risorse sono comunque state appostate in bilancio sebbene in interventi più generici dal momento che le stesse associazioni e i gruppi non hanno ancora fornito indicazioni in merito alle progettualità da portare avanti. Manifesta, conclusivamente, la volontà e l'impegno dell'Amministrazione di dare risposte quando gli interlocutori porranno le domande.

Interviene la **Consigliera Mazzola** la quale, nel rappresentare che è necessaria continuità nei rapporti con le associazioni, evidenzia che nel mese di maggio del corrente anno, insieme al Sindaco e all'Assessore Provenza, è stata fatta una riunione nel corso della quale i presidenti delle associazioni hanno manifestato perplessità o, comunque, difficoltà in merito all'organizzazione di manifestazioni durante il periodo estivo, ad eccezione della Auser che ha realizzato l'iniziativa "Poeti e sognatori".

Specifica, conclusivamente, che la Consulta non è un'associazione ma un organo consultivo.

Interviene il **Consigliere Lisuzzo** il quale, dopo aver dato lettura dell'art. 170 del TUEL nella parte in cui stabilisce che "nel regolamento di contabilità sono previsti i casi di inammissibilità e di improcedibilità per le deliberazioni del Consiglio e della Giunta che non sono coerenti con le previsioni del Documento unico di programmazione", sostiene che è urgente un aggiornamento del Regolamento di Contabilità dell'Ente.

Evidenzia, inoltre, che il DUP deve essere coerente con tutti gli strumenti di programmazione e che, vista la complessità dell'argomento e la ristrettezza dei tempi previsti per la presentazione degli emendamenti, il proprio gruppo consiliare di appartenenza aveva chiesto alcuni giorni in più per esaminare i documenti ma ciò non è stato possibile.

Entrando, poi, nel merito, sottolinea che nel DUP c'è scritto che prima di essere maggiormente impositiva, l'attività tributaria deve concentrarsi sull'evasione: nessuna altra indicazione viene data in merito a come e con quali priorità dovrà essere sviluppata la detta attività.

Dopo avere evidenziato la presenza, all'interno del documento, di attività quali le elezioni amministrative e il referendum, in realtà già svolte, dichiara che si sarebbe aspettato di trovare qualcosa in più sui vigili urbani rispetto ai quali c'è solo l'indicazione ad una generica "presenza sul territorio" che non si capisce, stante la carenza di personale, come riuscire a garantire.

Si sarebbe, inoltre, aspettato di trovare una programmazione più attenta sull'istruzione anziché il riferimento all'acquisto dello scuolabus o altre attività, in realtà, già svolte.

Si sofferma, infine, sull'aspetto del commercio e delle imprese, evidenziando che, oltre ai 50.000 euro del Fondone e i 12/13.000 euro da corrispondere a Sosvima, non si trova null'altro.

Sottolinea, al riguardo, dando parziale lettura del verbale di una delibera consiliare del 12.04.2021, che il Sindaco, nel comunicare la nomina del Dott. D'Agostaro (rispetto al quale tiene a sottolineare l'ottimo rapporto personale e di colleganza), evidenziava che sarebbero stati realizzati un sito internet, una piattaforma di e-commerce e altre attività in favore delle imprese. Sostiene che nulla di tutto ciò sia stato fatto.

Interviene il **Sindaco** il quale ritiene che l'intervento del Consigliere non sia corretto soprattutto per il fatto che lo stesso consigliere avrebbe dovuto informarsi meglio con gli uffici per capire di cosa si sta parlando.

Rappresenta il Sindaco, infatti, che è stato avviato con il Dott. D'Agostaro un percorso che è partito dal comprendere, attraverso un interpellato pubblicato sul sito internet e al quale hanno risposto soltanto una quindicina di imprese su cento, i reali bisogni delle stesse imprese; e questo per evitare di appostare risorse per la piattaforma e-commerce senza sapere quante realtà produttive sarebbero state coinvolte.

Evidenzia, inoltre, che, in ogni caso, non sarebbe stato possibile, per la già evidenziata carenza di risorse, intervenire in tal senso in sede di bilancio per cui gli interventi sull'argomento verranno previsti dopo l'approvazione del rendiconto di gestione.

Conclude sostenendo che quanto promesso si farà anche grazie al Dott. D'Agostaro che, se tornasse indietro, coinvolgerebbe altre cento volte nel proprio progetto politico.

Non essendoci altri interventi per discussione, il **Presidente** passa alle dichiarazioni di voto.

Interviene il **Consigliere Cesare** il quale, nel ribadire quanto già detto in merito all'inadeguatezza del Documento che non consente ai consiglieri di esprimere un giudizio sereno, anticipa il voto contrario del proprio gruppo consiliare.

Al termine, non avendo nessun altro chiesto di intervenire, si passa alla votazione della proposta che viene approvata con il seguente esito:

consiglieri presenti e votanti n. 11

n. 7 voti favorevoli;

n. 4 voti contrari (Consiglieri Bonanno, Cesare, Lisuzzo e Guzzetta).

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione presentata dal Responsabile dell'Area Economico Finanziaria, corredata dei pareri di regolarità tecnica e contabile;

Visto il D. Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;

Visto il D. Lgs. n. 118/2011 e s.m.i.;

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

Visto il parere favorevole reso sulla proposta dal Revisore dei Conti, acclarato al Prot. Generale dell'Ente n. 7501 del 20.08.2021;

Visto il Verbale di Riunione della 2<sup>a</sup> Commissione Consiliare Permanente n. 2 del 23/08/2021;

Vista la L. R. n. 48/91, così come modificata ed integrata dalla L.R. n. 30/2000;

Visti i pareri favorevoli a mente della sopra citata legge, che si allegano al presente atto per farne parte integrante e sostanziale;

Visto l'esito della votazione, effettuata per alzata di mano e proclamata con l'ausilio degli scrutatori;

#### **DELIBERA**

- di approvare il documento unico di programmazione - D U P - 2021/2023, già approvato con deliberazione di giunta comunale numero 69 del 17/08/2021;
- di ottemperare all'obbligo imposto dal decreto legislativo numero 33/2013 e in particolare all'articolo 23 disponendo al servizio affari generali la pubblicazione sul sito internet.

A questo punto, si passa alla votazione per dotare l'atto della clausola dell'immediata esecutività che viene approvata come di seguito:

consiglieri presenti e votanti n. 11

n. 7 voti favorevoli;

n. 4 voti contrari (Consiglieri Bonanno, Cesare, Lisuzzo e Guzzetta).

#### **II. CONSIGLIO COMUNALE**

**VISTO** l'esito della votazione, effettuata per alzata di mano e proclamata con l'ausilio degli scrutatori;

**VISTI** l'art. 134, comma 4, del D. Lgs 267/2000 e l'art. 12, comma 2, della Legge Regionale n. 44/1991

#### **DELIBERA**

Di dichiarare il presente atto immediatamente esecutivo.

Il Presidente, a questo punto, dichiara sospesa la seduta alle ore 15:35.

La seduta riprende alle ore 16:20. Consiglieri presenti: 11.

Vengono confermati gli stessi scrutatori.

Letta, approvata e sottoscritta:

IL CONSIGLIERE ANZIANO  
P.TO DOTT.SSA MARTINA BONANNO

IL PRESIDENTE  
P.TO DOTT.SSA CAROLA MAGGIO

IL SEGRETARIO COMUNALE  
P.TO DOTT. ANGELO MONTEROSSO

Per copia conforme all'originale, in carta libera per uso amministrativo.

Dal Municipio, li 28-08-2021

IL SEGRETARIO COMUNALE  
Dott. Angelo Monterosso



*Angelo Monterosso*

Il sottoscritto SEGRETARIO COMUNALE, visti gli atti d'Ufficio,

#### A T T E S T A

Che la presente deliberazione:

◆ Sarà affissa a questo Albo Pretorio, ai sensi dell'art.11, comma 1°, della L.R. 44/91, a partire dal 07 SET 2021 e che vi rimarrà per 15 giorni.

E' divenuta esecutiva il 28-08-2021

X perché dichiarata immediatamente esecutiva (art.12 comma 2 L.R. 44/91)

Dalla Residenza Municipale, li 28-08-2021



IL SEGRETARIO COMUNALE  
P.TO DOTT. ANGELO MONTEROSSO

Atto di Consiglio Comunale n. 25 del 28-08-2021 COMUNE DI LASCARI