



COMUNE DI LASCARI

Provincia di Palermo

IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA

COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N° 28 del 01-09-2021

OGGETTO: D. Lgs. 23/06/2011 n. 118. Approvazione Bilancio di Previsione 2021-2023.

L'anno **duemilaventuno** e questo giorno **uno** del mese di **settembre** alle ore **17:00**, nella sala delle adunanze consiliari della Sede Comunale, a seguito di regolare convocazione diramata dal Presidente del Consiglio in data 30.08.2021, prot. n°7691, si è riunito il Consiglio Comunale in seduta pubblica di Prima convocazione.

Presiede la seduta il DOTT.SSA CAROLA MAGGIO nella sua qualità di **PRESIDENTE**.

Dei Consiglieri Comunali sono presenti n. 12 ed assenti, sebbene invitati, n. 0 come segue:

BONANNO MARTINA	P	MAGGIO CAROLA	P
MORREALE VINCENZO	P	LISUZZO DOMENICO	P
AULICINO SANDRA	P	LALA TERESA VIVIANA	P
RENZINO HELGA	P	CESARE ANTONIO EDUARDO	P
PROVENZA CATERINA	P	MAZZOLA TIZIANA	P
GUZZETTA CAROLINA	P	NUCCIO GIOACCHINO	P

Assiste il **SEGRETARIO COMUNALE**, DOTT. ANGELO MONTEROSSO.

Il Presidente, riscontrato legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la riunione e li invita a deliberare sull'oggetto sopraindicato.

In continuazione di seduta....., Consiglieri presenti n. 12.

Si passa a trattare l'argomento posto al 2° punto dell'O.d.G. avente ad oggetto: "D. Lgs. 23/06/2011 n. 118. Approvazione Bilancio di Previsione 2021-2023".

Il Presidente fa presente che, avendo la ragioniera già esposto i tratti salienti della proposta nel corso della precedente seduta del Consiglio Comunale, in sede di esame del punto all'ordine del giorno riguardante il DUP, ritiene che la trattazione dell'argomento possa iniziare dall'eventuale richiesta di chiarimenti e, successivamente, si possa passare alla discussione generale sul bilancio.

Ritiene, inoltre, e su questo, stante l'assenza di specifica disciplina, chiede il parere dei consiglieri i quali concordano, che sia opportuno fare una breve discussione, di massimo cinque minuti su ciascun emendamento e passare, dunque, alla votazione dei singoli emendamenti e, infine, alla votazione del bilancio come eventualmente emendato.

Chiede di intervenire il **Consigliere Lisuzzo** il quale, ottenuta la parola, premettendo di non avere nessun intento polemico, chiede alla Responsabile dell'Area Economico Finanziaria chiarimenti in merito alla mancata adozione della delibera concernente la quantità e qualità delle aree citate nella proposta, visto che l'ultima adottata risale al 1983.

La **Responsabile dell'Area Economico Finanziaria** riferisce, con il conforto del Responsabile dell'Area Tecnica, che si tratta di aree che attualmente non sono presenti nel territorio comunale.

Il **Consigliere Lisuzzo** chiede, poi, chiarimenti sulle partecipate e, in particolare, se le partecipazioni possedute dal Comune potrebbero dar luogo, laddove il Comune avesse più di 5.000 abitanti, alla redazione del bilancio partecipato.

La **Responsabile dell'Area Economico Finanziaria**, rispondendo negativamente, rappresenta che il 29.12.2020 è stata approvata dal Consiglio Comunale la delibera n. 42 nella quale vengono indicate le relative ragioni.

Il **Consigliere Lisuzzo** chiede, ancora, chiarimenti in relazione al numero -12 risultante dal prospetto relativo alla tempestività dei pagamenti.

La **Responsabile dell'Area Economico Finanziaria** spiega che, rispetto ai trenta giorni previsti dalla legge il Comune paga, in media, con dodici giorni di anticipo.

Il **Consigliere Lisuzzo**, in merito alla delibera concernente i proventi contravvenzionali, chiede se tra gli incassi sono contemplati anche quelli derivanti da sanzioni elevate con l'autovelex.

La **Responsabile dell'Area Economico Finanziaria** evidenzia che, all'interno del prospetto allegato alla delibera i proventi a cui si riferisce il consigliere non vengono indicati in maniera distinta dal momento che, a seguito di approfondimento fatto anche insieme alla Polizia Municipale, ci si è resi conto che non è necessario riversare parte dei proventi ad altri enti, per cui sarebbe superfluo conteggiarli separatamente.

Il **Consigliere Lisuzzo** chiede, poi, chiarimenti in merito al Fondo Crediti di Dubbia Esigibilità (FCDE) relativo a questi proventi.

La **Responsabile dell'Area Economico Finanziaria** specifica che i proventi di che trattasi vengono iscritti per cassa e che la percentuale da applicare ai fini della determinazione del FCDE, pertanto, riguarda la parte di riscossione coattiva.

Il **Consigliere Lisuzzo**, con riferimento alla delibera di determinazione dell'aliquota IMU, risalente al 2020, chiede come mai non sia stata proposta al Consiglio Comunale la delibera di modifica o di conferma delle dette aliquote.

La **Responsabile dell'Area Economico Finanziaria** risponde evidenziando che, in assenza di input della parte politica, gli uffici non predispongono la relativa proposta di delibera e, in tal caso, come previsto dalla normativa vigente, le aliquote da applicare restano quelle deliberate nell'anno precedente.

Il **Consigliere Lisuzzo** sostiene, sul punto, che, trattandosi di una scelta e di una prerogativa del Consiglio Comunale, la proposta avrebbe dovuto essere portata all'attenzione del detto organo. Invita l'Amministrazione e il Presidente, per i prossimi anni, ad avanzare proposta in tal senso al Consiglio Comunale.

In assenza di altre richieste di chiarimenti, il Presidente dichiara aperta la discussione generale sulla proposta di delibera.

Chiede di intervenire il **Consigliere Cesare** il quale, ottenuta la parola, si dichiara immediatamente disponibile a cederla, ritenendo che, dopo l'illustrazione e i chiarimenti da parte del tecnico, sarebbe opportuno un intervento politico da parte dell'Amministrazione.

Il **Sindaco** interviene per evidenziare che la parte politica si è espressa sugli strumenti di programmazione in sede di approvazione del DUP, nel corso della precedente seduta del Consiglio Comunale.

Il **Consigliere Cesare** continua il proprio intervento, sostenendo che chi ha il compito di amministrare deve porsi degli obiettivi, dei progetti che poi si estrinsecano nei numeri. Ebbene, come per il DUP, anche per il bilancio ritiene che i numeri siano disaggregati e comunque tali da non fare comprendere la visione di sviluppo che ha l'amministrazione; quali iniziative vuole portare avanti con le risorse, seppure limitate, che si hanno a disposizione.

Ritiene, al riguardo, che bisognerebbe individuare delle priorità e, invece, si cerca solo di tappare qualche buco ma non c'è una strategia per il lavoro, per lo sviluppo, per le imprese, per il turismo.

Evidenzia che l'unico settore molto cogente, nel senso che per esso vengono appostate risorse rilevanti, è quello del turismo e delle attività culturali.

Al riguardo, rappresenta che, con gli emendamenti presentati dal proprio gruppo consiliare, si prevede uno storno proprio da questi fondi non perché si ritenga il turismo poco importante, ma in quanto si ritiene di dovere dare un peso anche alla qualità della spesa pubblica.

Sostiene, infatti, che prevedere cinquantamila euro per spettacoli e manifestazioni da settembre a dicembre sia esagerato; specifica, sul punto, che lo spettacolo non ha solo la pur importante funzione di intrattenimento ma anche quella di promozione del territorio, per cui, essendo il Comune di Fascoli interessato da flussi turistici prevalentemente nel periodo estivo, si ritiene eccessivo lo stanziamento.

Richiama, sempre sul tema degli spettacoli, quello per la festa del Crocifisso, ritenuto poco partecipato, e altri spettacoli per i quali ringrazia le compagnie per averli offerti gratuitamente, come ringrazia anche la cooperativa che sta garantendo, sempre gratuitamente, il servizio navetta.

Si dichiara, ancora, convinto che non tutte le risorse possono essere destinate alle manifestazioni perché il paese ha bisogno di altro anche in termini di sviluppo economico e per questo è necessaria una strategia: non ci si può improvvisare o pensare soltanto alle attività che possono dare maggiore visibilità.

Sotto il profilo politico, poi, considera lo strumento finanziario portato all'attenzione del Consiglio un bilancio "senza anima" che si limita a mettere insieme qualche esigenza e di cui l'amministrazione dimostra di non avere alcuna visione.

Interviene la **Consigliera Mazzola** per chiedere al **Consigliere Cesare**, richiamando un post comparso sulla pagina social del gruppo consiliare "Città Viva", come finì prima si lamentava dell'inesistenza di manifestazioni di spessore e oggi si lamenta, invece, degli spettacoli e delle manifestazioni come quelle degli ultimi tre giorni che, compatibilmente con i numeri imposti dalle misure di contrasto alla pandemia, hanno riempito la piazza, dando sollievo alla popolazione che da troppo tempo soffre le limitazioni dovute al Covid.

Il **Consigliere Cesare** chiarisce che se le manifestazioni fossero state fatte ad agosto sarebbero state utili, quale strumento di promozione del territorio, e avrebbero avuto un senso, mentre farle oggi non ha alcun valore. Ritiene, in tal senso, che le somme previste in bilancio, orientate come sono a garantire il puro intrattenimento, sono eccessive.

La **Consigliera Mazzola** sostiene che allietare ed intrattenere la popolazione anche in periodi diversi da quello estivo sia comunque utile e doveroso.

Chiede di intervenire la **Consigliera Renzino** la quale, ottenuta la parola, evidenzia che finora gli eventi nel periodo estivo non sono stati fatti anche per via del Covid, in modo da non incentivare l'ingresso di persone forestiere che, nel mese di agosto, sarebbe stato senz'altro più massiccio.

Chiesta ed ottenuta la parola, interviene l'Assessore Arrigo il quale, cogliendo lo stimolo offerto dall'intervento del Consigliere Cesare, soprattutto sulla gratuità di alcuni spettacoli, dichiara di avere compreso che la linea della minoranza sia quella di togliere le risorse al turismo. Sostiene che si tratta di una linea che viene da lontano (fa riferimento a commenti sul palco vuoto, al bingo considerato l'evento clou dell'estate, ecc.), ma ritiene che gli spettacoli organizzati, peraltro senza bilancio, rappresentino una grande soddisfazione.

Evidenzia, al riguardo, che con soli 3.670 euro di SIAE sono stati organizzati, dal 10 giugno, ben 27 eventi che hanno dato sollievo ai cittadini e alle attività economiche.

Ritiene, peraltro, che anche laddove gli spettacoli avessero semplice funzione di intrattenimento, debbano comunque essere fatti perché anche la popolazione lasciarne merita un po' di svago.

Sottolinea, inoltre, che la "mostra mercato", per quest'anno, a prescindere dall'approvazione o meno del bilancio, non sarebbe stata comunque organizzata per via del Covid.

Conclude sostenendo che dovrà essere la gente a dire se le risorse previste in bilancio da qua a dicembre saranno state spese bene o meno.

Con riferimento a quanto sostenuto dalla minoranza in merito all'assenza di programmazione, rappresenta che l'organizzazione delle manifestazioni nel rispetto delle normative emergenziali vigenti è iniziata già mesi fa, presso la questura di Palermo: tutto, poi, è stato reso più difficile per la mancanza del bilancio.

Interviene la **Consigliera Bonanno** per sottolineare che nessuno ha parlato di incapacità di amministrare né di basso profilo delle attività ma che si è semplicemente detto che la cifra di 50.000 euro sia eccessiva, in assenza di programmazione conosciuta; a maggior ragione, in considerazione degli eventi organizzati con soli 3.670 euro, non si comprende.

Chiede, inoltre, quali siano state le strategie anti-covid nel corso delle serate organizzate.

Il **Presidente del Consiglio**, in risposta alla richiesta avanzata dalla consigliera Bonanno, rappresenta che le consta personalmente che in tutte le serate alle quali ha preso parte le è stato chiesto il greenpass, le è stata misurata la temperatura ed è stata invitata a disinfettarsi le mani. Invita, comunque, i consiglieri ad attenersi all'ordine del giorno.

Chiede di intervenire il **Sindaco** il quale, ottenuta la parola, evidenzia che quest'anno le autorizzazioni necessarie all'organizzazione degli eventi andavano chieste con trenta giorni di anticipo e che la tenuta degli eventi rappresenta, pertanto, un esempio di programmazione. Specifica, inoltre, che è stato necessario presentare anche una relazione tecnica asseverata sui luoghi con le indicazioni delle misure anti-covid. Approfitta, al riguardo, per ringraziare anche il Comandante dei Carabinieri, presente in aula, per la collaborazione prestata, riconoscendo che la buona riuscita degli eventi è anche merito suo.

Sottolinea, inoltre, che nei paesi vicini molte date sono state annullate, dopo la pubblicizzazione degli eventi, proprio per la mancanza di autorizzazione.

Rispondendo al Consigliere Cesare sulla gratuità di alcune manifestazioni e servizi, chiede allo stesso se vive nella speranza che i detti servizi e manifestazioni vengano interrotti. Ritiene, conclusivamente, che sia stato importante, anche grazie alla disponibilità di tanti soggetti, avere potuto portare avanti le dette manifestazioni.

Interviene la **Consigliera Guzzetta** per sottolineare che non si vuole contestare la qualità degli spettacoli ma nella voce "turismo" dovrebbero farsi rientrare l'utilizzo della spiaggia, la promozione enogastronomica, ecc. per cui il messaggio è che ci deve essere una visione più a largo raggio per il perseguimento della quale è necessario appostare le relative risorse finanziarie.

Il **Consigliere Lisuzzo**, chiesta ed ottenuta la parola, tornando sui contenuti della proposta di delibera e del bilancio, rivolge preliminarmente un ringraziamento alla Ragioniera Morici per i chiarimenti.

In risposta a quanto sostenuto dal Sindaco, poi, evidenzia che i termini per l'approvazione del bilancio erano fissati, quest'anno, al 31 maggio e che di mezzo, in assenza della Responsabile, c'è stata anche la nomina di un soggetto esterno, per cui se il bilancio non viene portato in Consiglio non vede con chi ci si possa lamentare.

Rivolgendosi al Segretario Comunale ed evidenziando, tuttavia, che lo stesso non era ancora in servizio presso l'ente; fa, poi, un rilievo riguardo all'utilizzo del fondo di riserva: richiamando, all'uopo, l'art. 166 del TUEL e l'art. 14 del Regolamento di Contabilità laddove si prevede che l'utilizzo del fondo da parte della Giunta deve essere comunicato al Consiglio Comunale, lamenta il fatto che ciò, da ottobre, in poi non sarebbe mai avvenuto. Invita, pertanto, l'amministrazione, per le prossime volte, a comunicare al Consiglio l'eventuale utilizzo del detto fondo.

Passando all'analisi del bilancio, poi, sottolinea che la maggiore entrata è certamente rappresentata dalle entrate tributarie per questo, in considerazione di avere ereditato l'aliquota massima IMU, si rivolge ai consiglieri comunali per dire che il Consiglio è stato "espropriato" di una propria prerogativa. Sui proventi contravvenzionali, ritiene, inoltre, che il Consiglio avrebbe potuto emendare l'utilizzo delle risorse, usando, per esempio, 2.500 euro per corsi di educazione stradale nelle scuole o, eventualmente, per fare un contratto a tempo determinato per un ausiliario del traffico.

Rappresenta, poi, che nella nota integrativa, sull'utilizzo del c.d. Fondone, 25.000 euro sono destinati alle politiche giovanili e 50.000 euro alle imprese.

Tra le spese si sarebbe augurato di trovare, come più volte richiesto, dei microfoni e altra strumentazione per il Consiglio Comunale al fine di affrontare al meglio le sedute, vista l'emergenza Covid.

Chiede, inoltre, all'Amministrazione Comunale di utilizzare, ai fini dell'accatastamento degli immobili comunali, le professionalità dei tecnici locali, nei limiti in cui ciò sia consentito dalle norme vigenti.

Con riferimento all'intervento dedicato allo sport e al tempo libero, dopo avere evidenziato che dei 63.000 euro previsti 25.000 sono per il Covid, dichiara di non comprendere come verranno spesi gli altri 38.000.

Evidenzia, inoltre, che non c'è alcuna somma prevista per il sostegno all'occupazione mentre per le imprese sono previste 62.000 euro di cui 12.000 per Sosvima e 50.000 per Covid; poi non c'è nulla.

Sostiene, poi, che il Revisore, nel proprio parere, ha sollecitato l'adozione del Regolamento sulla riscossione e, comunque, una accelerazione sulla riscossione.

Chiede all'Amministrazione, inoltre, come intende agire sulla rigidità del rapporto tra entrate correnti e spese di personale.

Interviene il **Sindaco** il quale, su tale ultimo argomento, dichiara di ritenere che quello esistente sia un dato che non consente di dare dignità ai lavoratori attraverso, ad esempio, una rimodulazione dei contratti che rimangono "inchiodati" a diciotto ore. L'unica leva che sarà possibile utilizzare è quella dell'aumento delle entrate (soprattutto per i servizi che finora sono stati resi gratuitamente) il che comporterà dei sacrifici per i cittadini.

Ritiene, pertanto, che la soluzione della questione non potrà gravare soltanto sulle spalle dell'amministrazione ma dovrà essere presa in carico anche dal Consiglio Comunale. Si tratta, peraltro, di una strada obbligata perché ormai gli uffici sono allo stremo.

Evidenzia che, finora, si è cercato di non gravare sulle tasche dei cittadini ma, adesso, ciò è sempre meno evitabile.

Chiedo di intervenire la **Responsabile dell'Area Economico Finanziaria** per sottolineare, in relazione a quanto sostenuto dal Consigliere Lisuzzo, che con l'ultima riforma sono cambiati i tempi della riscossione e gli uffici stanno già agendo in tal senso. Sostiene, pertanto, che l'esigenza di un

regolamento potrebbe sorgere sulle somme da riscuotere a titolo di sanzioni per violazioni del Codice della Strada.

L'Assessore Provenza, chiesta ed ottenuta la parola, interviene in merito alla questione del personale comunale per evidenziare che negli ultimi anni si è assistito al pensionamento di tanti dipendenti comunali e al fatto che gli ex articolisti hanno dovuto portare avanti la macchina amministrativa nonostante le poche ore a disposizione, le novità normative e le continue scadenze.

Sottolinea che, spesso, si dice peste e corna degli impiegati comunali, ma lei intende approfittare dell'occasione per ringraziare tutti quelli che lavorano seriamente e spesso assicurano la propria disponibilità anche oltre i tempi contrattualmente previsti.

Il Consigliere Lisuzzo concorda sul fatto che bisogna complimentarsi con i dipendenti anche se ritiene che a questo si debba accompagnare anche un riconoscimento economico. Rispetto a quanto sostenuto dal Sindaco, invita l'Amministrazione, prima di aumentare aliquote e tasse ai contribuenti che già si conoscono, a valutare ed attuare un incremento dell'attività di recupero dell'evasione fiscale.

Chiede di intervenire, in merito alla discussione generale sul bilancio, il Consigliere Cesare il quale, ottenuta la parola, premette di ritenere inopportuna l'affermazione dell'assessore Arrigo sul fatto che i lascarsi meritino gli spettacoli dal momento che nessuno lo ha mai negato.

Entrando nel merito del bilancio, evidenzia che, sugli oneri di urbanizzazione, sarebbe opportuno prendere in considerazione, nel caso di lottizzazioni, l'utilizzo dell'istituto delle opere di urbanizzazione a scomputo, mentre per quanto concerne la realizzazione di nuovi loculi al cimitero, invita l'amministrazione a valutare l'opportunità di ristrutturare quelli esistenti in modo da evitare un eccessivo utilizzo del suolo cimiteriale. Riceve, in tal senso, rassicurazioni da parte dell'amministrazione.

In assenza di altre richieste di intervento, chiusa la discussione sulla proposta di delibera, il Presidente passa alla trattazione degli emendamenti.

Il Presidente fa presente che sono stati presentati un emendamento tecnico dell'ufficio e sei emendamenti da parte del gruppo consiliare "Città Viva" e che gli stessi verranno esaminati secondo l'ordine di presentazione.

Si parte, pertanto, dalla trattazione dell'emendamento tecnico (prot. n. 7483 del 20.08.2021) che viene illustrato dalla Responsabile dell'Area Economico Finanziaria.

Non chiedendo nessuno di intervenire, si passa alla votazione: l'emendamento tecnico viene approvato all'unanimità.

Si passa, dunque, all'emendamento n. 1 del gruppo consiliare "Città Viva" (prot. n. 7614 del 25.08.2021).

Il Consigliere Lisuzzo illustra l'emendamento evidenziando che nulla è previsto in bilancio per il sostegno alle aziende che decidono di assumere, anche a tempo determinato, il che consentirebbe ai lavoratori di non sospendere altri sostegni e, al contempo, di essere reimmessi nel circuito del mondo del lavoro.

In assenza di interventi, si passa alla votazione che dà il seguente esito:

Voti favorevoli: 4

Voti contrari: 8 (Aulicino, Lala, Maggio, Mazzola, Morreale, Nuccio, Provenza, Renzino).

L'emendamento non viene approvato.

Si passa, dunque, all'emendamento n. 2 del gruppo consiliare "Città Viva" (prot. n. 7614 del 25.08.2021).

Il Consigliere Lisuzzo illustra l'emendamento evidenziando che nel bilancio non è prevista alcuna somma per chi intendere nuove o diverse iniziative produttive al di fuori dei sostegni Covid. Evidenzia che nei comuni vicini si stanno portando avanti iniziative come, ad esempio, le zone economiche speciali, e ritiene che il Comune di Lascari non possa rimanere indietro.

Interviene la **Consigliera Mazzola** per evidenziare che, successivamente all'approvazione del bilancio, potrebbero essere studiate delle iniziative in favore delle attività presenti sul territorio, previa verifica dello stato di salute delle aziende.

In assenza di altri interventi, si passa alla votazione che dà il seguente esito:

Voti favorevoli: 4

Voti contrari: 8 (Aulicino, Lala, Maggio, Mazzola, Morreale, Nuccio, Provenza, Renzino).

L'emendamento non viene approvato.

Si passa, dunque, all'emendamento n. 3 del gruppo consiliare "Città Viva" (prot. n. 7614 del 25.08.2021).

Il **Consigliere Cesare** illustra l'emendamento evidenziando che la scuola, nella quale si formano i cittadini del domani, merita attenzione. Ritiene che il trasporto scolastico (scuolabus) sia molto importante tanto per la diversa dislocazione che negli ultimi anni ha la cittadinanza sul territorio quanto perché spesso i genitori lavorano entrambi.

Sottolinea, inoltre, che a seguito della modifica normativa regionale in materia di trasporto per le scuole secondarie di secondo grado, potrebbe non essere garantita a tutti la gratuità del servizio, per cui si è pensato di intervenire con l'emendamento in esame.

Interviene la **consigliera Provenza** la quale, nel concordare con il Consigliere Cesare circa l'importanza della scuola e dell'istruzione, evidenzia che nel bilancio è stato previsto di organizzare, per quanto concerne lo scuolabus, il servizio pomeridiano. Dichiaro, inoltre, che anche sul tema del trasporto scolastico per le scuole secondarie di secondo grado c'è la massima attenzione orientata a consentire a tutte le famiglie di poter eventualmente sostenere i costi dell'abbonamento.

La **consigliera Lala**, dopo avere evidenziato che i 10.000 euro previsti in bilancio sono un contributo alla segreteria scolastica, chiede al Sindaco di intervenire per fare chiarezza.

Il **Sindaco** sottolinea che, in generale, gli emendamenti presentati dal gruppo di minoranza, si propongono di spostare risorse dal settore turistico ad altri capitoli che sono certamente pure importanti.

Riguardo al trasporto, evidenzia che le famiglie hanno finora goduto dell'abbattimento totale dei costi ma che, da quest'anno, ciò non sarà più possibile e ci dovrà essere una compartecipazione, in quanto è necessario continuare a garantire i servizi e risolvere altre problematiche tra le quali anche quella del rapporto entrate correnti/spese di personale di cui si parlava prima.

Per quanto concerne il trasporto alunni della scuola primaria, rappresenta che si è previsto, anche in accordo con la Consigliera Lala, la redazione di un avviso pubblico orientato a conoscere le reali ed effettive esigenze delle famiglie. Ritiene, infatti, che sia inconcepibile e, comunque, insostenibile che alcune famiglie mandino a scuola i bambini con lo scuolabus quando magari abitano a 100 metri dalla scuola.

Specifica, sul punto, che, attualmente, in bilancio sono previsti 10.000 euro ma che, in sede di variazione, l'intervento potrà essere impinguato.

Lascia al Consiglio la valutazione sull'emendamento.

Interviene la **Consigliera Bonanno** la quale chiede come dovrà funzionare esattamente tanto il servizio quanto la compartecipazione.

Chiede di intervenire la Responsabile dell'Area Economico Finanziaria per specificare, a scanso di equivoci, che in bilancio non sono previste in entrata risorse da compartecipazione perché la stessa andrebbe prima regolamentata, probabilmente, per fasce.

Il **Consigliere Cesare** rappresenta che, in assenza di evidenze nei documenti di programmazione, i Consiglieri non conoscono le intenzioni dell'amministrazione e non le avrebbero conosciute se non avessero, con la presentazione dell'emendamento, sollevato la questione.

La **Consigliera Bonanno** evidenzia che, ad inizio anno, si compila a scuola una liberatoria per l'uscita degli alunni per cui i numeri dovrebbero essere già chiari senza necessità di interpellare nuovamente le

famiglie. Ritiene, inoltre, che la previsione di cui all'emendamento possa essere, in ogni caso, utile per aiutare i genitori che lavorano.

Interviene la **Consigliera Lala** per specificare che la programmazione sull'argomento è stata messa in primo piano dall'Amministrazione: al riguardo, si sta prevedendo l'utilizzo di una modulistica per i genitori e, inoltre, di prendere le presenze anche ai fini del tracciamento anti-Covid.

Evidenzia che si è, inoltre, pensato di utilizzare il pedibus per i residenti nel centro cittadino in modo da potere usare lo scuolabus per chi abita fuori.

Interviene il **Consigliere Lisuzzo** per dichiarare di avere appreso stasera che ci sarà una nuova tassazione per i cittadini, sebbene a fronte di un nuovo servizio; apprende, inoltre, che c'è già una programmazione sugli spettacoli non si comprende per quanto tempo e con quali impegni.

A seguito di un intervento del Sindaco nel quale viene richiamata la possibilità di utilizzo dell'avanzo di amministrazione, a seguito dell'approvazione del rendiconto di gestione, interviene la **Responsabile dell'Area Economico Finanziaria** per specificare che l'avanzo che risulterà dal rendiconto, dopo gli altri impieghi previsti dalla legge, può essere utilizzato solo per investimenti mentre le spese correnti possono trovare copertura con una eventuale variazione compensativa.

In assenza di altri interventi, si passa alla votazione che dà il seguente esito:

Voti favorevoli: 4

Voti contrari: 8 (Aulicino, Lala, Maggio, Mazzola, Morreale, Nuccio, Provenza, Renzino).

L'emendamento non viene approvato.

Si passa, dunque, all'emendamento n. 4 del gruppo consiliare "Città Viva" (prot. n. 7614 del 25.08.2021).

Il **Consigliere Lisuzzo** illustra l'emendamento specificando che il capitolo del turismo, sul quale si interviene per garantire la copertura alle spese previste nell'emendamento, non viene azzerato e che con l'emendamento si intende incentivare la presentazione di progetti per gli anziani al fine di renderli parte attiva della cittadinanza (fa, al riguardo, anche l'esempio del "nonno vigile").

Interviene la **Consigliera Mazzola** per invitare il Sindaco ad illustrare lo stanziamento previsto, in tal senso, in bilancio.

Il **Sindaco** ribadisce che le risorse per i progetti destinati ad anziani e giovani sono appostate negli interventi relativi allo sport e al tempo libero.

In assenza di altri interventi, si passa alla votazione che dà il seguente esito:

Voti favorevoli: 4

Voti contrari: 8 (Aulicino, Lala, Maggio, Mazzola, Morreale, Nuccio, Provenza, Renzino).

L'emendamento non viene approvato.

Si passa, dunque, all'emendamento n. 5 del gruppo consiliare "Città Viva" (prot. n. 7614 del 25.08.2021).

Il **Consigliere Lisuzzo** illustra l'emendamento evidenziando che l'idea è quella di prendere un impegno preciso e tangibile con i giovani al fine di portare avanti iniziative quali, a titolo esemplificativo, laboratori teatrali, educazione alla legalità, ecc.

La **Consigliera Mazzola** ritiene che la programmazione debba essere sviluppata dalla Consulta Giovanile e, come evidenziato nel precedente Consiglio Comunale, le risorse saranno appostate una volta conclusa questa attività di programmazione.

Interviene il **Sindaco** per specificare che nel bilancio e nel DUP, anche negli anni passati, non sono mai state scritte cose particolari ma, alla fine, le iniziative sono state, comunque, realizzate. Le somme stanziare per sport e tempo libero sono dedicate anche a questi progetti che verranno portati avanti con le associazioni.

La **Consigliera Lala** ribadisce che la Consulta Giovanile è un organo consultivo e non una associazione.

Il Consigliere Cesare sostiene che i consiglieri devono votare documenti e non intenzioni. La cittadinanza valuterà i fatti, ma il Consiglio vota documenti.

Invita il Sindaco ad avere maggiore rispetto per il Consiglio.

In assenza di altri interventi, si passa alla votazione che dà il seguente esito:

Voti favorevoli: 4

Voti contrari: 8 (Aulicino, Lala, Maggio, Mazzola, Morreale, Nuccio, Provenza, Renzino).

L'emendamento non viene approvato.

Si passa, dunque, all'emendamento n. 6 del gruppo consiliare "Città Viva" (prot. n. 7614 del 25.08.2021).

Il Consigliere Lisuzzo illustra brevemente l'emendamento.

Chiede di intervenire la Consigliera Bonanno la quale, ottenuta la parola, evidenzia che l'assistenza sanitaria è fondamentale: fa riferimento, in particolare, ai progetti di sinergia tra Comuni, medici di base e ASP e alle attività, non riguardanti il Covid, per assistenza, informazione, prevenzione per anziani, giovani, bambini, alle attività di screening della popolazione e così via.

Invita il Consiglio a votare favorevolmente l'emendamento.

Interviene la Consigliera Renzino la quale dichiara di condividere i contenuti dell'emendamento e anticipa che, insieme al Sindaco, si sta lavorando sull'elaborazione di un piano sanitario comunale che, tuttavia, non può escludersi un riferimento anche al Covid.

La Consigliera Bonanno anticipa la massima apertura e collaborazione.

In assenza di altri interventi, si passa alla votazione.

L'emendamento viene approvato all'unanimità.

Conclusa la trattazione degli emendamenti, si passa alle dichiarazioni di voto sul bilancio così come emendato.

Il Consigliere Cesare lamenta, da parte dell'Amministrazione e della maggioranza, una mancanza di risposte alle proprie considerazioni di merito e politiche il che lo lascia pensare che nessuno ha nulla da dire al riguardo. Anticipa il voto contrario del proprio gruppo consiliare.

Il Presidente pone ai voti la proposta di delibera, così come emendata nel corso della seduta.

La votazione dà il seguente esito:

Voti favorevoli: 8

Voti contrari: 4 (Cesare, Lisuzzo, Bonanno, Guzzetta)

La proposta di delibera, come emendata nel corso della seduta, viene approvata.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione come emendata presentata dal Responsabile del Servizio Finanziario, corredata dai pareri di regolarità tecnica e contabile;

Visto il D. Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;

Visto il D. Lgs. n. 126/2014;

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il vigente Regolamento Comunale di Contabilità;

Visto il parere favorevole reso sulla proposta dal Revisore dei Conti, acclarato al Prot. Generale dell'Ente n. 7502 del 20.08.2021;

Visti gli emendamenti nn. 1,2,3, 4, 5 e 6 del 25.08.2021, presentati dal gruppo consiliare "Città Viva" ed acclarati al Prot. Gen.le n. 7614 del 25.08.2021;

Visti i pareri favorevoli resi dal Responsabile del Servizio economico-finanziario sulle suddette proposte di emendamento, acclarati al Prot. Gen.le n. 7619 del 26.08.2021;

Visto il parere favorevole reso dall'Organo di revisione alle suddette proposte di emendamento, acclarato al Prot. Gen.le n. 7628 del 26.08.2021;

Visto il Verbale di Riunione della 2^a Commissione Consiliare Permanente n. 2 del 23/08/2021;

Vista la L. R. n. 48/91, così come modificata ed integrata dalla L.R. n. 30/2000;

Visti i pareri favorevoli a mente della sopra citata legge, che si allegano al presente atto per farne parte integrante e sostanziale;

Visto l'esito della votazione, effettuata per alzata di mano e proclamata con l'ausilio degli scrutatori;

DELIBERA

1) Di approvare il Bilancio di Previsione 2021-2023, così come emendato nel corso della seduta, con i relativi allegati, predisposto come previsto dai nuovi principi contabili ex D. Lgs. 118/2011, come sotto indicato:

- a) Bilancio Annuale di previsione per l'esercizio finanziario 2021/2023 (D.L. 118/2011);
- b) Il prospetto esplicativo del risultato di amministrazione presunto;
- c) Il prospetto concernente la composizione, per missioni e programmi, del fondo pluriennale vincolato per ciascuno degli esercizi considerati nel bilancio di previsione;
- d) Il prospetto concernente la composizione del fondo crediti di dubbia esigibilità per ciascuno degli esercizi considerati nel bilancio di previsione;
- e) Prospetto dimostrativo dei vincoli di indebitamento;
- f) Nota integrativa;

2) Di dare atto che il P.E.G. che articola le Tipologie di entrata in categorie, capitoli ed articoli e ciascun programma di spesa in macro aggregati, capitoli ed articoli, dovrà essere approvato dalla Giunta Comunale nella prima seduta successiva all'approvazione del Bilancio;

3) Di inviare la presente deliberazione, esecutiva ai sensi di legge, al tesoriere comunale, ai sensi dell'art. 216, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000;

4) Di pubblicare sul sito internet, ai sensi del DPCM 22 settembre 2014, i dati relativi al bilancio di previsione;

5) Di trasmettere, ai sensi del DM 12 maggio 2016, i dati del bilancio di previsione alla Banca dati della pubblica amministrazione (BDAP);

Il Presidente pone ai voti l'immediata esecutività della delibera che viene votata come segue:

n. 8 voti favorevoli;

n. 4 contrari (consiglieri Cesare, Lisuzzo, Bonanno e Guzzetta).

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTO l'esito della votazione, effettuata per alzata di mano e proclamata con l'ausilio degli scrutatori;

VISTI l'art. 134, comma 4, del D. Lgs 267/2000 e l'art. 12, comma 2, della Legge Regionale n. 44/1991

DELIBERA

Di dichiarare il presente atto immediatamente oscutivo.

La seduta viene sospesa alle ore 20:40.

La seduta riprende alle ore 21:02. Consiglieri presenti: 10 (assenti Morreale e Cesare)

Si sono allontanati l'Assessore Fatta e la Responsabile dell'Area Economico Finanziaria.

Il Presidente propone di anticipare la trattazione dei punti nn. 4 e 5 all'Ordine del Giorno.

La proposta viene approvata all'unanimità.

IL CONSIGLIO COMUNALE

all'unanimità

DELIBERA

di anticipare la trattazione dei punti nn. 4 e 5 all'Ordine del Giorno.

Letta, approvata e sottoscritta:

IL CONSIGLIERE ANZIANO
P.TO DOTT.SSA MARTINA BONANNO

IL PRESIDENTE
P.TO DOTT.SSA CAROLA MAGGIO

IL SEGRETARIO COMUNALE
P.TO DOTT. ANGELO MONTEROSSO

Per copia conforme all'originale, in carta libera per uso amministrativo.

Dal Municipio, li 01-09-2021



IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. Angelo Monterosso

Il sottoscritto SEGRETARIO COMUNALE, visti gli atti d'Ufficio,

ATTESTA

Che la presente deliberazione:

◆ Sarà affissa a questo Albo Pretorio, ai sensi dell'art.11, comma 1°, della
L.R. 44/91, a partire dal 07 SET 2021 e che vi rimarrà per 15 giorni.

E' divenuta esecutiva il 01-09-2021

X perché dichiarata immediatamente esecutiva (art.12 comma 2 L.R. 44/91)

Dalla Residenza Municipale, li 01-09-2021



IL SEGRETARIO COMUNALE
P.TO DOTT. ANGELO MONTEROSSO

Atto di Consiglio Comunale n. 28 del 01-09-2021 COMUNE DI LASCARI